

Warszawa, dnia 25 czerwca 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie
ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn
tel.: 89 538 62 28
NIP: 7392955794
e-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl
ePUAP: /WSSzpital/SkrytkaESP

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83
e-mail: Kinga.Szumieła1@ge.com
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Odwołującego GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako „Odwołujący”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne na *Dostawę aparatu RM wraz z adaptacją pomieszczeń* nr referencyjny DZPZ/333/6UEPN/2021 (“Postępowanie”), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 kwietnia 2021 r. pod nr 2021/S 069-174632.

Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- I. dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Siemens Healthcare sp. z o.o. . ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa (zwanej w dalszej części niniejszego odwołania „Siemens”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- II. dokonaniu wadliwej oceny oferty Siemens, polegającej na przyznaniu temu wykonawcy błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium „parametry techniczno-użytkowe” i błędnej (zawyżonej) łącznej liczby punktów we wszystkich kryteriach oceny, a w konsekwencji przyznanie Odwołującemu błędnej (zaniżonej) liczby punktów w kryterium „parametry techniczno-użytkowe” i zaniżonej łącznej liczby punktów w ramach oceny końcowej oferty, od czego zależał wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższe czynności zostały dokonane z naruszeniem **art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** – poprzez dokonanie wadliwej oceny oferty Siemens, polegającej na przyznaniu temu wykonawcy błędnej (zawyżonej) liczby punktów w

kryterium „parametry techniczno-użytkowe” i błędnej (zawyżonej) łącznej liczby punktów we wszystkich kryteriach oceny, a w konsekwencji przyznanie Odwołującemu błędnej (zaniżonej) liczby punktów w kryterium „parametry techniczno-użytkowe” i zaniżonej łącznej liczby punktów w ramach oceny końcowej oferty, od czego zależał wybór oferty najkorzystniejszej, co doprowadziło również do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na znaczną szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty Siemens jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- II. dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert i obniżenie oceny punktowej przyznanej ofercie Siemens w kryterium parametry techniczno-użytkowe do 0,35 punktów (zamiast 0,4 punktów) oraz obniżenie Siemens łącznej liczby punktów we wszystkich kryteriach oceny ofert do 0,95 pkt (zamiast przyznanego 1,0 pkt), a w konsekwencji podwyższenie oceny oferty Odwołującego w kryterium parametry techniczno-użytkowe do 0,4 pkt (zamiast przyznanego 0,356 pkt), oraz podwyższenie Odwołującemu punktów na podstawie wszystkich kryteriów oceny ofert do łącznej liczby 0,997 punktów (zamiast 0,953 punktów).

Informacja o wyniku Postępowania została przekazana Odwołującemu w dniu 15 czerwca 2021 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa rezonansu magnetycznego wraz z adaptacją pomieszczeń. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się m.in. w załączniku nr 4 do SWZ stanowiącym formularz parametrów wymaganych i ocenianych dla aparatu RM.

W Postępowaniu swoje oferty złożyło dwóch wykonawców: Siemens oraz Odwołujący. Zamawiający w dniu 15 czerwca 2021 r. poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Siemens. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Z powyższymi czynnościami Odwołujący nie może się zgodzić, gdyż Zamawiający dokonał niewłaściwej oceny oferty Siemens (a w konsekwencji oferty Odwołującego) i przyznał Siemens zawyżoną liczbę punktów w kryterium parametry techniczno-użytkowe (co za tym idzie zaniżoną liczbę punktów Odwołującemu). Szczegółowe zarzuty Odwołujący przedstawia poniżej.

Zarzut 1

1. Pkt 23. Załącznika nr 4 do SWZ

Zgodnie z punktem 23 Załącznika nr 4 do SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania (pisownia oryginalna):

„Cewka (lub dwie identyczne) wielokanałowe typu matrycowego lub miękka typu „anterior array” lub nakładana na pacjenta przeznaczona do badań całego tułowia (klatka piersiowa, jama

brzuszna i miednica), zakres w maksymalnym statycznym FOV, osi x,y, z 50cm, lub więcej cm, umożliwiającą badania bez przesuwem stołu pacjenta w maksymalnym statycznym FOV, , bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewki/cewek, posiadająca w badanym obszarze min. 30 elementy obrazujące (kazda z cewek) i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta,

Lub

Cewka wielokanałowa typu matrycowego lub zestaw cewek lub cewka miękka typu "anterior array" przeznaczona do badań całego tułowia (klatka piersiowa, jama brzuszna i miednica), w maksymalnym zakresie statycznego FOV w osiach X, Y, Z równym 50 cm lub więcej, umożliwiającą badania bez przesuwem stołu pacjenta w maksymalnym statycznym FOV, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewki/cewek, posiadająca/e w badanym obszarze min. 30 elementy obrazujące i pozwalająca/e na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta".

Zamawiający w ww. parametrze przyznawał dodatkowo 8 punktów za:

„Cewka elastyczna umożliwiającą badanie po jej zgięciu o 180 st. – 8 pkt, inna – 0 pkt”.

Oferent (Siemens) w ww. punkcie zaoferował:

„Tak, zestaw cewek Spine 24 i 2x Body 12/6, zakres pokrycia w osi Z równy 70,5 cm, cewka elastyczna umożliwiającą badanie po zgięciu o 180 st”.

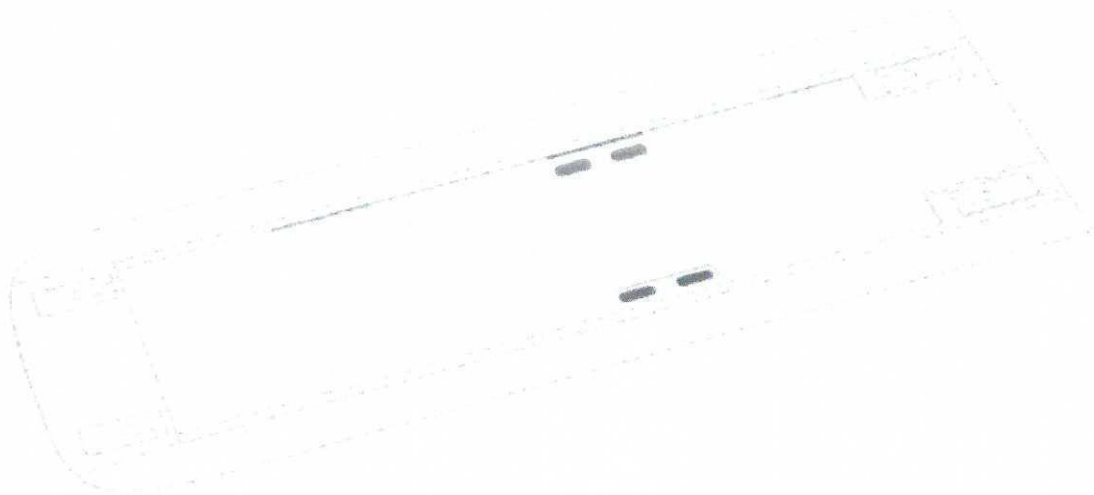
W świetle powyższego oferent Siemens zaproponował zestaw złożony z trzech cewek, tj.:

1. Cewki Spine 24
2. Cewki Body 12
3. Cewki Body 6

Wykonawca Siemens nie wskazał natomiast, która z ww. cewek jest cewką elastyczną umożliwiającą badanie po zgięciu o 180 st. Niemniej Odwołujący podnosi, iż żaden produkt z wyżej wyszczególnionych, nie spełnia parametru ocenianego dotyczącego elastyczności umożliwiającej badanie po zgięciu o 180 st. Z pewnością nie będzie to cewka Spine 24, gdyż jest to cewka zintegrowana ze stołem pacjenta, co wprost wynika z danych technicznych aparatu zaoferowanego przez Siemens (**Dowód: informacja w „MAGNETOM Lumina - System BioMatrix: Dane techniczne dla systemu z platformą syngo MR XA20” str. 94/133 dokumentu).**

W celu lepszego zobrazowania ww. sytuacji Odwołujący przedstawia poniżej obraz przedmiotowej cewki znajdujący się w instrukcji obsługi zaoferowanego przez Siemens aparatu:

Cewka BioMatrix Spine 24



Cechy elastyczności umożliwiającej badanie po zgięciu o 180 st., nie posiadają także pozostałe cewki zaoferowane przez Siemens tj. Body 12 i Body 6. Tytułem wstępu odnośnie Body 12 i Body 6 wskazania wymaga, iż są to cewki, które nie są dedykowane tylko do jednego aparatu i mają zastosowanie w różnych systemach produkcji Siemens np. Magnetom Vida i Magnetom Sola.

Fakt braku elastyczności umożliwiającej badanie po zgięciu o 180 st. potwierdzają instrukcje obsługi dotyczące ww. cewek, w myśl których nie należy tych cewek za bardzo zginać, gdyż może to spowodować ich uszkodzenie:

„Do not bend the coil too much (for example, for ankle examinations) as this may damage the coil. If you bend the coil, ensure that the resulting diameter of bending is larger than 150 mm.”

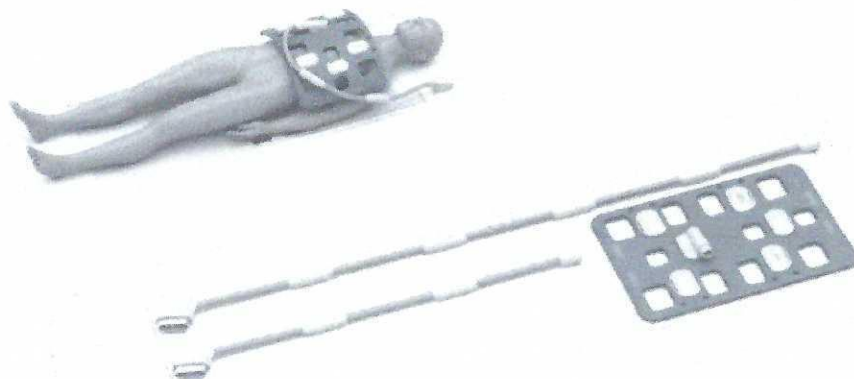
tłum.:

„Nie zginaj cewki zbyt mocno (na przykład do badań kostki) ponieważ może to uszkodzić cewkę. Jeśli zginasz cewkę, upewnij się, że uzyskana średnica gięcia jest większa niż 150 mm.”

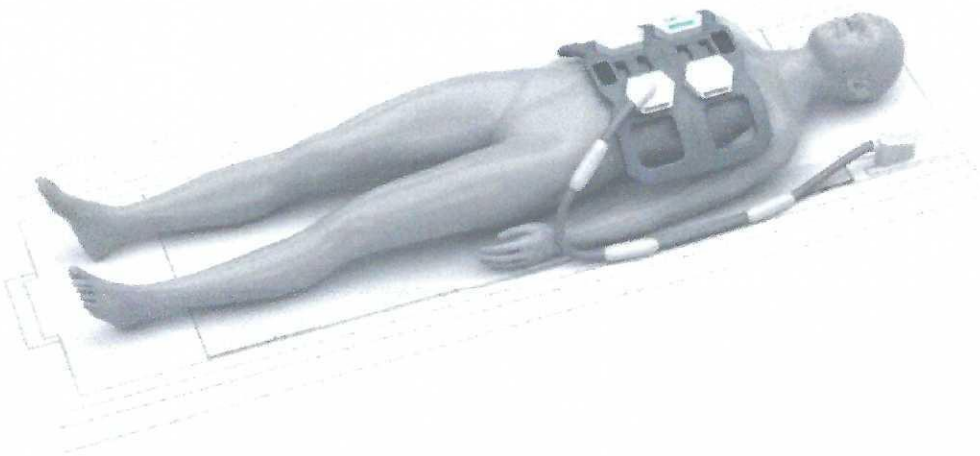
Dowód: - ww. instrukcje obsługi dotyczące cewki Body 12 i Body 6

Dodatkowo, w celach poglądowych, Odwołujący przedstawia zdjęcia ww. cewek:

Cewka BioMatrix Body 12



Cewka Body 6



Skoro zatem użytkownik musi uważać, aby ww. cewek nie zginać (bo może to doprowadzić do ich uszkodzenia), to stwierdzić należy, iż ani cewka Body 12, ani cewka Body 6 nie są elastyczne, **a tym bardziej nie umożliwiają one zgięcia aż o 180 stopni**, które to zgięcie bez wątpienia można zakwalifikować do kategorii „zbyt mocne”.

Niezaprzeczalnym jest również fakt, że zestaw cewek (złożony z trzech cewek) nie jest elastyczną cewką (czyli jedną, nie wieloma) umożliwiającą badanie po jej zgięciu o 180 st.

Definitywnie w przedmiotowym parametrze ocenianym chodziło o jedną cewkę, zatem spełnienie tego wymogu poprzez łączne zgięcie kilku cewek również nie będzie umożliwiało przyznanie Siemens punktów za ww. parametr.

Co więcej, z treści wymogu jednoznacznie można wywieść, iż taka cewka musi spełnić łącznie wszystkie wymogi Zamawiającego, tj.:

1. cewka wielokanałowa typu matrycowego,
2. służąca do badań klatki piersiowej, jamy brzusznej i miednicy,
3. o zakresie pokrycia w maksymalnym statycznym FOV, osi x,y, z 50cm, lub więcej cm,
4. umożliwiającą badania bez przesuwem stołu pacjenta w maksymalnym statycznym FOV, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewki,
5. posiadająca w badanym obszarze min. 30 elementów obrazujących i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta,
6. i dodatkowo - cewka elastyczna umożliwiającą badanie po jej zgięciu o 180 st.

Reasumując, Zamawiający niezasadnie przyznał firmie Siemens przy ocenie punktowej dodatkowe 8 punktów za ww. parametr, podczas gdy nie było ku temu żadnych podstaw. Siemens nie tylko nie zaoferował jednej cewki zgodnej z wymogiem granicznym i zarazem realizującej właściwości oceniane (co było warunkiem uzyskania dodatkowych punktów), ale nawet żadna z trzech cewek wskazanych w omawianej pozycji, koniecznych do zrealizowania parametru granicznego, jest niemożliwa do zgięcia o 180 st.

Zarzut 2

2. Pkt 26.1. Załącznika nr 4 do SWZ

W punkcie 26.1. Załącznika nr 4 do SWZ Zamawiający premiował trzema punktami zaoferowanie:

„Specjalnego pozycjonera służącego unieruchomieniu stawu (kolanowego czy skokowego) podczas badania cewką elastyczną, dedykowanego do zastosowanej cewki”.

Oferent Siemens, deklarując „Tak” potwierdził zaproponowanie takiego asortymentu, podczas gdy w rzeczywistości nie posiada w swojej ofercie pozycjonera spełniającego wymaganie Zamawiającego tj. pozycjonera służącego unieruchomieniu stawu (kolanowego czy skokowego) podczas badania cewką elastyczną, dedykowanego do zastosowanej cewki.

Instrukcja obsługi oferowanego aparatu w ogóle nie zawiera żadnej wzmianki o jakimkolwiek pozycjonerze, nie mówiąc już o pozycjonerze okalającym staw skokowy.

Zarzut 3

3. Pkt 66. Załącznika nr 4 do SWZ

Zamawiający w punkcie 66 Załącznika nr 4 do SWZ wymagał zaoferowania

„Aplikacji skracających czas akwizycji / czas badania, takich jak:

- Technika umożliwiająca wysokorozdzielcze obrazowanie wolumetryczne (3D) na bazie akwizycji ograniczonej liczby danych (próbek) oraz odpowiedniej kalkulacji danych koniecznych do utworzenia obrazu (hypersense, compressed sensing, lub odpowiednio do nomenklatury producenta)

- Technika umożliwiająca wykonywanie szybkich badań wolumetrycznych (3D) w ograniczonym FoV (polu widzenia) bez artefaktów typu folding, uzyskane za pomocą akwizycji fragmentu obrazowanej objętości (hypercube lub odpowiednio do nomenklatury producenta)
- Technika umożliwiająca wykonywanie szybkich badań DWI oraz DTI głowy na bazie pobudzania oraz akwizycji danych kilku oddzielnych warstw jednocześnie”.

Dodatkowo, Zamawiający wprowadził przy tym parametr oceniany, premiując 3 punktami rozwiązanie z trzema technikami.

W swojej ofercie Siemens, zadeklarował:

„Tak, trzy techniki:

Compressed Sensing, ZOOMit^{PRO}, Simultaneous Multi-Slice”.

Zgodnie z informacją jaką można znaleźć w oficjalnych materiałach zaoferowanego przez Siemens systemu pn. „MAGNETOM Lumina - System BioMatrix: Dane techniczne dla systemu z platformą syngo MR XA20”, Compressed Sensing to technika spełniająca pierwszy wymóg (tiret pierwsze zacytowanego punktu 66), a Simultaneous Multi-Slice to technika spełniająca trzeci wymóg (tiret trzecie zacytowanego powyżej wymagania). Natomiast brak jest informacji potwierdzającej, że ZOOMit^{PRO} jest techniką spełniającą drugi wymóg (tiret dwa). Nie zostało bowiem nigdzie potwierdzone, że technika ZOOMit^{PRO} umożliwia wykonywanie szybkich badań wolumetrycznych (3D).

W świetle powyższego, Zamawiający niezasadnie przyznał producentowi Siemens trzy punkty za ww. parametr.

Reasumując, Zamawiający powinien odjąć Siemens w kryterium „ocena parametrów techniczno-użytkowych” łącznie 14 (słownie: czternaście) tzw. „małych” punktów (8 + 3 + 3).

Zgodnie z rozdziałem XVIII SIWZ suma „punktów małych” uzyskana przez ofertę badaną stanowić będzie podstawę do wyliczenia ilości punktów uzyskanych przez tę ofertę w kryterium oceny technicznej. Waga tego kryterium stanowi 40 %. Spółka Siemens otrzymała pierwotnie 0,4 pkt w przedmiotowym kryterium, podczas gdy Odwołujący otrzymał 0,356 pkt.

Spółce Siemens pierwotnie przyznano 63 tzw. „małe punkty” w ocenie technicznej za wszystkie parametry oceniane. W związku z powyższym, liczba tych punktów powinna zostać obniżona spółce Siemens do 49 małych punktów ($63 - 14 = 49$). Odwołujący natomiast otrzymał 56 „małych punktów”, co oznacza, że w ostatecznej punktacji w tym kryterium wygrywa ze spółką Siemens i powinien otrzymać maksymalną liczbę dużych punktów po przemnożeniu przez wagę kryterium stanowiącą 40 % tj. powinien otrzymać 0,4 pkt „dużych” punktów, zamiast przyznanych 0,356 pkt ($56/56 \times 40\% = 0,4$). W związku z faktem, że firma Siemens według powyższego wyliczenia otrzymuje mniej „małych” punktów od Odwołującego (49 w stosunku do 56), po przemnożeniu wagi tego kryterium, Siemens powinno zostać przyznane tylko 0,35 dużych punktów ($49/56 \times 40\% = 0,35$).

Powyższe ma istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ w ostatecznej ocenie punktowej (punkty za kryterium cena + punktu za ocenę techniczną), Odwołującemu powinno zostać przyznane łącznie: 0,997 pkt (0,597 za cenę + 0,4 za ocenę techniczną), natomiast oferentowi Siemens: 0,95 pkt (0,6 za cenę + 0,35 za ocenę techniczną). Oznacza, to że w świetle kryteriów oceny ofert, to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza.

Na marginesie dodać należy, iż już tylko uwzględnienie zarzutu nr 1 spowoduje zmianę w klasyfikacji ofert, gdyż odjęcie spółce Siemens już tylko 8 małych punktów spowoduje, że oferta ta otrzyma w kryterium oceny ofert 0,393 pkt ($55/56 \times 0,4 = 0,393$ pkt), łącznie zatem 0,993 pkt, podczas gdy oferta Odwołującego powinna otrzymać łącznie 0,997 pkt.

Końcowo podnieść należy, że aktualnie dokonana przez Zamawiającego ocena punktowa godzi w naczelną zasadę wyrażoną w art. 16 pkt 1 Pzp, gdzie Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Nie można bowiem mówić o równym traktowaniu wykonawców w sytuacji, gdy jednemu wykonawcy są niezasadne przyznawane punkty za parametry, które faktycznie nie zostały przez niego spełnione.

W świetle powyższego niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.

ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
Tel.: 22 330 83 00 Fax: 22 330 83 83
NIP: 5220019702 Regon: 010478403

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.


Kinga Szumiela
Specjalista ds. Przetargów

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 2) wydruk z KRS Odwołującego;
- 3) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 4) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.



GE Healthcare

ul. Wołoska 9
02-583 Warszawa

T +48 22 330 83 00
F +48 22 330 83 83

PEŁNOMOCNICTWO

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółka wpisana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS 0000040213 (Spółka), upoważnia niniejszym pracownika:

Panią: Kingę Szumiełą
Numer i seria dowodu osobistego : AVV 233556

Zwaną dalej „Pełnomocnikiem”,

bez prawa substytucji, do następujących czynności dokonywanych **samodzielnie** w imieniu i na rzecz Spółki:

1. prowadzenia rozmów handlowych oraz negocjacji; podpisywania i składania ofert handlowych poza procedurami ustawy Prawo Zamówień Publicznych
2. podpisywania, parafowania, potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów oraz składania zapytań dotyczących postanowień SWZ, treści ogłoszenia, składania wszelkich oświadczeń, zaświadczeń dotyczących postępowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz postępowań, do których nie stosuje się ustawy Prawo Zamówień Publicznych
3. prowadzenia korespondencji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym;
4. podpisywania i składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w postępowaniach prowadzonych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz postępowaniach, do których nie stosuje się ustawy Prawo Zamówień Publicznych
5. dokonywania wglądu do ofert, sporządzanie kopii, odpisów dokumentów, dokonywania wglądu do dokumentacji Zamawiającego,
6. reprezentowania Spółki w postępowaniach prowadzonych w trybie zamówień publicznych, w szczególności do podpisywania i składania przystąpień w ramach postępowania odwoławczego, podpisywania i wnoszenia odwołań w ramach postępowania odwoławczego, jak również podpisywania wycofania wniesionych odwołań.
7. Zgłaszania Spółki do udziału we wstępnych konsultacjach rynkowych oraz reprezentowania Spółki w trakcie wstępnych konsultacji rynkowych prowadzonych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne do 31.12.2021r.

Warszawa, dnia 19.05.2021r.

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Iwona Zagajewska
Prokurent

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Grażyna Rubiś-Liolios
Członek Zarządu

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK			
Numer Klienta / Nazwa	504293			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z
Numer Oddziału / Nazwa	815			WARSAW CITIBANK
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092			
Waluta / typ rachunku	PLN			
Referencje Banku	4168170701			
Referencja Klienta	168102395TU			
Data waluty	06/18/2021			
Data wyciągu	06/18/2021			
Wprowadzenie transakcji	06/18/2021			
Typ produktu	Przelew funduszy			
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)			
Kod transakcji	76			
Kwota transakcji	17.00-			
Szczegóły płatności	OPLATA SKARBOWA ZA PELNOMOCNICTWO KIO			
Rachunek beneficjenta/ identyfikator	21103015080000000550000070			
Nazwa/adres	URZAD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY C			
Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta				
Nazwa/adres	10301508 BANK HANDLOWY RCR OLSZTYN 21103015080000000550000070			
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń	Całkowita kwota obciążeń	Kwota netto
0	0.00	1	17.00	17.00-

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 25.06.2021 godz. 08:38:56

Numer KRS: 0000040213

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.09.2001
Ostatni wpis	67
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
21.06.2021	
Sygnatura akt	WA-XIII NS-REJ.KRS/27545/21/310
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3.Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. WOLOSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.N. DOROTA RYMKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP-A-34/94
2	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SORCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE,

REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELKIEGO, JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI	
23.11.2001 - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1., PAR.3 - JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI	
3	26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZECZYNIENIE W CAKOŚCI DOTYCZĄCĄSOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	---
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma GE HEALTHCARE BVBA
	2.Imiona *****
	3.Numer PESEL/REGION ---
	4.Numer KRS -----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały 14421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.210.500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów TAK spółki?

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
7 210 500,00 ZŁ	
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1	2 192 100,00 ZŁ
2	1 000 000,00 ZŁ
3	3 578 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	
Dział 2	
Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSPÓBOWY, SPÓŁKE REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKE REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SPIEWAK
2. Imiona	ELŻBIETA ANNA
3. Numer PESEL/REGION	74052301525
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIŚ LIOŁIOS
2. Imiona	GRZYMA
3. Numer PESEL/REGION	65021804888
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARP
2. Imiona	MARCIN PAWEŁ
3. Numer PESEL/REGION	78020800052
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
Rubryka 2 - Organ nadzoru	

Brak wpisów	
Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1. Nazwisko KORCZENIEWSKI 2. Imiona ANDRZEJ MAREK 3. Numer PESEL 57031404992 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
2	1. Nazwisko TRZASKA 2. Imiona KRZYSZTOF EDWARD 3. Numer PESEL 85091000777 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
3	1. Nazwisko RACZYŃSKI 2. Imiona MICHAŁ MARCIN 3. Numer PESEL 81070100119 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
4	1. Nazwisko ZAGAJEWSKA 2. Imiona IWONA MAŁGORZATA 3. Numer PESEL 79010301221 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
5	1. Nazwisko PIOTROWSKA 2. Imiona BOŻENA JANINA 3. Numer PESEL 72122309901 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
6	1. Nazwisko KULIK WASILEWSKA 2. Imiona EWELINA LIDIA 3. Numer PESEL 89070705846 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
7	1. Nazwisko DOMORADZKI 2. Imiona LUKASZ 3. Numer PESEL 81072001517 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
8	1. Nazwisko BIEŃ SZEW CZYK 2. Imiona EWELINA IZABELA 3. Numer PESEL 81061200046 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46.46.Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH PRZEDSIĘBIORCY
2	33.12.Z. NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
3	33.19., NAPRAWA I KONSERWACJA ROZSTALEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
4	38.31.Z. DEMONTAŻ WYROBÓW ŻYWIŁYCH
5	82.20.Z. DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
6	46.6., SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
7	62.02.Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
8	62.01.Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PROGRAMOWANIEM
	63.1., PRZETWARZANIE DANYCH; ZRSZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002
	2	03.07.2003
	3	15.04.2005
	4	05.10.2005
	5	26.07.2006
	6	29.08.2007
	7	07.10.2008
	8	21.08.2009
	9	19.07.2010
	10	07.07.2011
	11	13.07.2012
	12	10.07.2013
	13	14.07.2014
	14	01.07.2015
	15	08.07.2016
	16	14.07.2017
	17	12.07.2018
	18	09.07.2019
	19	17.10.2020
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****

7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
15	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
16	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 25.06.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK			
Numer Klienta / Nazwa	504293		GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z	
Numer Oddziału / Nazwa	815		WARSAW CITIBANK	
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092		GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA	
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092			
Waluta / typ rachunku	PLN			
Referencje Banku	4168118749			
Referencja Klienta	16810233IQV			
Data waluty	06/18/2021			
Data wyciągu	06/18/2021			
Wprowadzenie transakcji	06/18/2021			
Typ produktu	Przelew funduszy			
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)			
Kod transakcji	76			
Kwota transakcji	15,000.00-			
Szczegóły płatności	WPIS OD ODWOLANIA, NR SPRAWY DZPZ/333/6UEPN/2021			
Rachunek beneficjenta/ identyfikator	60101010100081362231000000			
Nazwa/adres	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH			
Rachunek/ identyfikator Banku Beneficjenta				
Nazwa/adres	10101010 NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000			
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń	Całkowita kwota obciążeń	Kwota netto
0	0.00	1	15,000.00	15,000.00-